

INSTITUTO FEDERAL

São Paulo

Câmpus Araraquara

Comissão Própria de Avaliação (CPA)

cpa.arq@ifsp.edu.br

Relatório de Autoavaliação Institucional 2019

Exercício 2018

ARARAQUARA

O relatório final **subsidi**a o **planejamento** administrativo-pedagógico do IFSP e é usado pelo INEP/MEC no **recredenciamento institucional** e no **reconhecimento/renovação dos cursos superiores**.

CURSOS E SEUS CONCEITOS CC, CPC E ENADE

NOME DO CURSO	GRAU	VALOR Conceito do Curso (CC)	ANO CC	Conceito Preliminar do Curso (CPC) ANO	VALOR ENADE	ANO ENADE
ANÁLISE E DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS	Tecnológico	4	2015	***	3	2017
ENGENHARIA MECÂNICA	Bacharelado	***	***	***	***	***
MATEMÁTICA	Licenciatura	4	2017		3	2017
MECATRÔNICA INDUSTRIAL Em extinção	Tecnológico	4	2014	***	***	***

TITULAÇÕES DOS SERVIDORES

Considerando todos os câmpus do IFSP

Gráfico 1: Titulação dos Docentes

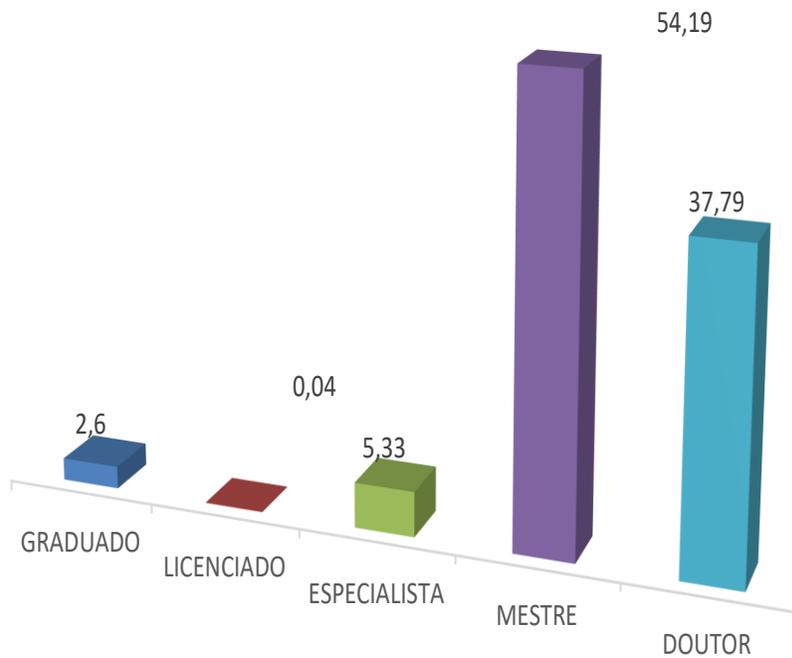
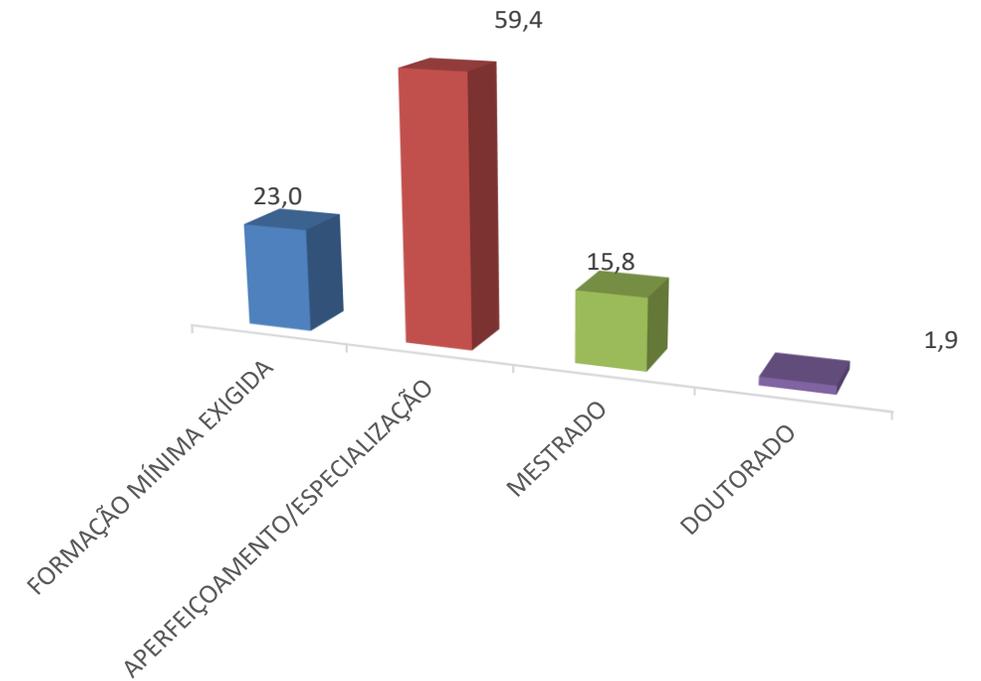


Gráfico 2: Titulação dos Técnico-administrativos (TAE)



PARTICIPAÇÃO DO CÂMPUS NA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2018

- **Segmento TAE: 23 pessoas** => representam **53,5%** dos 43 técnicos-administrativos
- **Segmento DOCENTE: 65 pessoas** => representam **90,3%** dos 72 professores
- **Segmento DISCENTE: 73 pessoas** => representam **somente 25%** dos 292 alunos de cursos superiores
- **Total nos 3 segmentos: 161 pessoas** => representam **apenas 39,6%** de um total de 407 indivíduos

QUESTIONÁRIO

- O formulário de questões construído pelas CPAs Locais e CPA Central, na reitoria, foi dividido em **5 eixos**, de acordo com as diretrizes do INEP, totalizando **171 questões** para o segmento Discente, **156 questões** para o segmento Docente e **110 questões para o segmento TAE**.
- ✓ Eixo 1: PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL
- ✓ Eixo 2: DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL
- ✓ Eixo 3: POLÍTICAS ACADÊMICAS
- ✓ Eixo 4: POLÍTICAS DE GESTÃO
- ✓ Eixo 5: INFRAESTRUTURA FÍSICA

ANÁLISE RELATIVA DE CADA UM DOS EIXOS

Eixo 1: PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

- **DISCENTES:** não conhecem de maneira adequada a função da CPA e nem os resultados e relatórios gerados; não têm noção de como os relatórios da CPA podem auxiliar o planejamento do IFSP e do câmpus Araraquara.
- **DOCENTES:** maioria afirma que conhece o objetivo da CPA, porém muitos consideram que os resultados e relatórios gerados não são discutidos com a comunidade do IFSP, além de uma grande maioria responder que não tem conhecimento de como os relatórios gerados podem auxiliar no planejamento da instituição.
- **TAEs:** maioria conhece o papel da CPA, porém, como os docentes, consideram que os relatórios não são apresentados à comunidade e também não sabem como podem auxiliar no planejamento da instituição.

ANÁLISE RELATIVA DE CADA UM DOS EIXOS

Eixo 2: DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL

- **DISCENTES:** a maioria conhece o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) e também sabe identificar os programas de apoio e incentivo, incluindo ações afirmativas de direitos humanos, vulnerabilidade social e igualdade étnico-raciais.
- **DOCENTES:** em geral conhecem a proposta do PDI, mas acham de maneira suficiente/boa a coerência entre o que está proposto no PDI e as práticas da instituição referentes ao ensino, porém acham que a coerência entre o PDI e as práticas de extensão é suficiente/insuficiente. Quanto a coerência entre PDI e Pesquisa, avaliação ficou distribuída entre Insuficiente/Suficiente/Boa. Quanto aos programas de apoio e incentivo, as respostas foram similares ao segmento discente, ou seja, foram consideradas Suficiente/Boa em sua maioria.
- **TAEs:** maioria conhece os objetivos do PDI; diferentemente dos docentes, acham que há coerência entre o PDI e as atividades de ensino, extensão e pesquisa. Quanto aos programas de apoio e incentivo, as respostas foram similares ao segmento docente.

ANÁLISE RELATIVA DE CADA UM DOS EIXOS

Eixo 3: POLÍTICAS ACADÊMICAS

- **Quanto a:** a) desenvolvimento do material didático e uso pelos professores nas salas de aula e laboratório, b) conhecimento e resultado da monitoria e c) desenvolvimento de iniciação científica: **DISCENTES e DOCENTES consideram Bom/Excelente**, já os TAEs dizem não ter conhecimento sobre esses quesitos.
- **Quanto aos projetos de pesquisa/ações:** **DOCENTES e DISCENTES concordam que está Bom/Excelente**; TAEs responderam Suficiente/Bom, mas não tem muito conhecimento de como isso ocorre para projetos de desenvolvimento artístico/cultural.
- **Sobre o apoio e incentivo do IFSP, à comunidade interna, para participação em eventos, publicação científica e sistema de concessão de bolsas:** **as respostas dos TAEs variam na média entre Bom e Não Conheço**, a dos DOCENTES oscilam na média entre Insuficiente/Suficiente e as dos DISCENTES variam na média entre Bom e Excelente.
- **Em relação à facilidade de acesso da comunidade interna e externa aos cursos, projetos, atividades e resultados apresentados pelo IFSP:** **DISCENTES, DOCENTES e TAEs avaliaram na média geral de maneira suficiente/boa**. Para complementar este eixo, os DISCENTES responderam que se sentem bem acolhidos pelo câmpus.

ANÁLISE RELATIVA DE CADA UM DOS EIXOS

Eixo 4: POLÍTICAS DE GESTÃO

- Quanto à avaliação dos aspectos relativos à **gestão da instituição**:
 - **DISCENTES:** responderam de maneira média com **Suficiente/Bom.**
 - **DOCENTES:** avaliaram de maneira geral com os indicadores **Suficiente/Bom.**
 - **TAEs:** deram respostas que variaram de **Insuficiente a Bom.**

ANÁLISE RELATIVA DE CADA UM DOS EIXOS

Eixo 5: INFRAESTRUTURA FÍSICA

- **DISCENTES e DOCENTES:** avaliaram as salas de aula e laboratórios, no geral, como Suficiente/Bom, já a biblioteca e instalações sanitárias foram consideradas Boas/Excelentes e as salas dos professores como Suficiente/Bom. Os DOCENTES avaliaram os espaços de convivência como Insuficiente/Bom; os DISCENTES como Suficiente/Bom e os espaços de alimentação como Insuficiente/Suficiente.
- **TAEs:** avaliaram a infraestrutura administrativa como um todo, na média, com os indicadores suficiente/bom.

ANÁLISE RELATIVA DE CADA UM DOS EIXOS

META-AVALIAÇÃO

Os **DOCENTES, TAE e DISCENTES** avaliaram, na média, com os indicadores **suficiente/bom**, a abrangência do questionário e orientações sobre as questões e a forma como foi divulgado o processo de avaliação e logística de aplicação do questionário.

SUGESTÕES DE MELHORIAS INDICADAS EM 2017 E AS PROVIDÊNCIAS TOMADAS EM 2018

Infraestrutura:

1. Ampliação da quantidade de postes de iluminação na parte interna do câmpus, desta forma, reestruturando toda a iluminação do câmpus;
2. Colocação de mesas e cadeiras no saguão do auditório para que os discentes possam realizar suas refeições, necessidade oriunda do aumento do número de alunos matriculados;
3. Colocação de um mural eletrônico (TV) na área de convivência/cantina/CAE para melhorar o processo de comunicação no campus;
4. Instalação do sistema central de condicionador de ar e instalação de 250 poltronas para o auditório do câmpus, assim, possibilitando o desenvolvimento de atividades relacionados ao ensino, pesquisa e extensão;
5. Instalação de um estúdio audiovisual, com equipamentos atualizados, possibilitando o desenvolvimento de atividades para complementação das atividades realizadas no câmpus, como também de desenvolvimento de projetos junto aos alunos.

SUGESTÕES DE MELHORIAS INDICADAS EM 2017 E AS PROVIDÊNCIAS TOMADAS EM 2018

Organizacional:

1. Reestruturação dos processos de aquisição de materiais permanentes e de consumo;
2. Contratação de serviço de portaria, para melhoria do controle de acesso e segurança do câmpus;
3. Contratação de serviço de manutenção predial contínua, com foco na manutenção preventiva;
4. Implantação de sistema de controle para impressões, na busca de economia de recursos.

Educacional:

1. Reestruturação da oferta de vagas do câmpus através da construção do Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI). Reestruturação realizada baseando-se no perfil docente e técnico-administrativo do câmpus, e em especial nos Arranjos Produtivos Locais (APLs);
2. Implantação de instrumentos para divulgação das atividades relacionadas com as comissões, grupos de pesquisa e comitês do câmpus, buscando-se maior transparências dos projetos realizados pelo câmpus.

Infraestrutura:

1. Melhorar a estabilidade do serviço de Internet sem fio;
2. Aquisição de carteiras escolares;
3. Cabear os laboratórios de informática, para acesso à Internet;
4. Melhoria da climatização das salas de aulas, a curto prazo a atualização dos ventiladores e a médio prazo elaboração de um projeto para climatização por condicionadores de ar;
5. Instalação de sistema de controle de acesso via catraca e cancela, buscando melhoria do controle de acesso e da segurança do câmpus;
6. Elaboração de um projeto de monitoramento de câmeras de segurança;
7. Construção da quadra poliesportiva.

Organizacional:

1. Melhorar os procedimentos de aquisição de materiais permanentes e de consumo;
2. Implantação de políticas de sustentabilidade, na busca de economia dos recursos do câmpus, desde energia elétrica, água, materiais de consumo, impressões.

Educacional:

1. Melhorar os procedimentos para ingresso dos alunos via transferência, portadores de diplomas, buscando melhor acolhimento dos alunos;
2. Apoiar as comissões de implantação e reestruturação dos projetos pedagógicos dos cursos, visando o atendimento ao PDI aprovado e vigente para o período de 2019 a 2023;
3. Melhorar as práticas de permanência e êxito, buscando a diminuição da evasão e crescimento do êxito dos alunos.

De acordo com as análises das respostas obtidas, foi possível obter um panorama geral da Avaliação Institucional e **identificar as demandas, pontos positivos e pontos negativos do câmpus, com os futuros pedidos de ações a serem realizados.**

Como a CPA pode te ajudar?

Perguntas?

cpa.arq@ifsp.edu.br